



Lp	Opis problemu, bariery	Przyczyna prawna lub faktyczna	Rekomendacja, propozycja zmiany
1.	Problemy z generatorami w tym – bardzo długi czas wypełniania i zapisu, „zawieszanie się”, itp.	zła jakość narzędzia	Zaadoptować sprawdzoną aplikację
2.	Długi okres oceny wniosków zakładany w regulaminach przez IOK- 6 mc. , a w praktyce ok. 8 miesięcy	Słaba wydolność IOK	Skrócenie procesu oceny wniosków do max 3 miesięcy
3.	Permanenne, bez żadnych konsekwencji dla IOK, przesuwanie terminów naborów wniosków.	Jak wyżej	
4.	Źle opracowane regulaminy skutkujące wymogiem ich zmian, a co za tym idzie terminów naborów konkursów, w niektórych przypadkach zmiany regulaminów w ciągu trwania naborów występują 3,4 i 5 krotnie. Niekiedy w odstępie zaledwie kilku dni.	Jak wyżej	
5	Bardzo duża liczba IOK z własnymi stronami internetowymi, na których publikowane są informacje poszczególnych IOK, mimo wszystko brak spójnego, jednolitego systemu informacyjnego o poszczególnych konkursach, zmianach itp. w województwach. Bardzo mało informacji promujących RPO na DŚ.		



6	<p>Problemy interpretacyjne i bardzo długi okres oczekiwania na wiążące odpowiedzi. Projektodawców ze strony IOK, np. czas odpowiedzi w RPO lubuskie- 1-3 dni, a w RPO dolnośląskie - 5-6 tygodni lub WCALE, dodatkowo np. UMWD nie zamieszcza tych odpowiedzi na stronie Internetowej, dlatego wielu wnioskodawców pyta o to samo.</p>	<p>Słabe przygotowanie IOK , brak osób kompetentnych</p>	<p>Określenie terminu max 7 dni na udzieleni odpowiedzi.</p>
7	<p>Brak jasnych deklaracji w sprawie obowiązku wpisywania do wniosków kadry Projektodawców z imienia i nazwiska co kłóci się z obowiązkiem stosowania zasady konkurencyjności w przypadku wyboru kadry powyżej kwoty 50 000 zł</p>		<p>Powrót do praktyki POKL w zakresie kadry stale współpracującej z wnioskodawcą</p>
8	<p>Brak możliwości angażowania w realizację projektu kadry współpracowników, wszystkie osoby (poza zatrudnionymi na umowy o pracę) muszą być wyłaniane w procedurze konkurencyjności lub wyboru najkorzystniejszej oferty. Fakt ten eliminuje sprawdzonych i doświadczonych specjalistów lub podraża koszty projektu. Wiele usług i czynności, co do zasady, nie nadaje się do umów o pracę , np. doradztwo</p>	<p>Niekorzystne (nieprzemyślane ?) zapisy w „ Kwalifikowalności wydatków”</p>	<p>Powrót do praktyki POKL umożliwiającej angażowanie kadr współpracującej z wnioskodawcą</p>



	wg indywidualnych potrzeb.		
9	Ułomny system negocjacji, wydłużający w nieskończoność proces wyłaniania wniosków do dofinansowania.	Błędna procedura oceny wniosku	Publikować listę rankingową przed negocjacjami i rozpoczynać proces negocjacji z najlepszymi wnioskami.
10	Asekuracyjność IOK w wydawaniu odpowiedzi na pytania Projektodawców. Odpowiedzi na konkretne pytania, udzielane „na okrągło” lub cytowanie zapisów regulaminu (w sytuacji gdy są one niejasne)	Brak kompetentnych specjalistów, słabe przygotowanie IOK do wdrażania projektów	
11	Wymagania zawarte w regulaminach w celu oceny zabierają bardzo dużo znaków i jako obligatoryjne nie pozwalają na oddanie w pełni merytoryki wniosku co z kolei wpływa na zaniżanie ocen przez oceniających. Bo co prawda formalnie wniosek jest ok, ale merytoryka wypada słabiej, wymaga to stosowania skrótów. Co z kolei czyni wniosek mniej czytelnym. Np. obowiązek zamieszczania we wniosku informacji, iż wnioskodawca nie jest wykluczony z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w sytuacji-gdy w oświadczeniach na końcu wniosku jest taka deklaracja.	Brak spójności wzoru wniosku i regulaminu konkursu - wynikający z braku współpracy poszczególnych wydziałów IOK między sobą	Wszystkie obligatoryjne zwroty wymagane przez IOK w regulaminach winny się znaleźć w oświadczeniach, tak aby nie zajmowały merytoryki. Rozwiązanie nr 2 zwiększyć o 100 procent liczbę znaków.
12	Bardzo duża liczba załączników do regulaminu konkursowego, połączona z		Wprowadzenie do instrukcji lub regulaminu informacji, które załączniki reguluje dany



<p>nieczytelnością które załączniki w danym opisywanym przez projektodawcę aspekcie mają ważne znaczenie, a które mają charakter informacyjny. W niektórych przypadkach zapisy z załączników mają charakter bardzo istotny i uch nie zweryfikowanie skutkuje odrzuceniem.</p>		<p>punkt/aspekt.</p>
---	--	----------------------



Lp	Opis problemu, bariery	Przyczyna prawna lub faktyczna	Rekomendacja, propozycja zmiany
1.	Problemy z generatorami w tym – bardzo długi czas wypełniania i zapisu, „zawieszanie się”, itp.	zła jakość narzędzia	Zaadoptować sprawdzoną aplikację
2.	Długi okres oceny wniosków zakładany w regulaminach przez IOK- 6 mc. , a w praktyce ok. 8 miesięcy	Słaba wydolność IOK	Skrócenie procesu oceny wniosków do max 3 miesięcy
3.	Permanentne, bez żadnych konsekwencji dla IOK, przesuwanie terminów naborów wniosków.	Jak wyżej	
4.	Źle opracowane regulaminy skutkujące wymogiem ich zmian, a co za tym idzie terminów naborów konkursów, w niektórych przypadkach zmiany regulaminów w ciągu trwania naborów występują 3,4 i 5 krotnie. Niekiedy w odstępie zaledwie kilku dni.	Jak wyżej	
5	Bardzo duża liczba IOK z własnymi stronami internetowymi, na których publikowane są informacje poszczególnych IOK, mimo wszystko brak spójnego, jednolitego systemu informacyjnego o poszczególnych konkursach, zmianach itp. w województwach. Bardzo mało informacji promujących RPO na DŚ.		



6	<p>Problemy interpretacyjne i bardzo długi okres oczekiwania na wiążące odpowiedzi. Projektodawców ze strony IOK, np. czas odpowiedzi w RPO lubuskie- 1-3 dni, a w RPO dolnośląskie - 5-6 tygodni lub WCALE, dodatkowo np. UMWD nie zamieszcza tych odpowiedzi na stronie Internetowej, dlatego wielu wnioskodawców pyta o to samo.</p>	<p>Słabe przygotowanie IOK , brak osób kompetentnych</p>	<p>Określenie terminu max 7 dni na udzieleni odpowiedzi.</p>
7	<p>Brak jasnych deklaracji w sprawie obowiązku wpisywania do wniosków kadry Projektodawców z imienia i nazwiska co kłóci się z obowiązkiem stosowania zasady konkurencyjności w przypadku wyboru kadry powyżej kwoty 50 000 zł</p>		<p>Powrót do praktyki POKL w zakresie kadry stale współpracującej z wnioskodawcą</p>
8	<p>Brak możliwości angażowania w realizację projektu kadry współpracowników, wszystkie osoby (poza zatrudnionymi na umowy o pracę) muszą być wyłaniane w procedurze konkurencyjności lub wyboru najkorzystniejszej oferty. Fakt ten eliminuje sprawdzonych i doświadczonych specjalistów lub podraża koszty projektu. Wiele usług i czynności, co do zasady, nie nadaje się do umów o pracę , np. doradztwo</p>	<p>Niekorzystne (nieprzemyślane ?) zapisy w „ Kwalifikowalności wydatków”</p>	<p>Powrót do praktyki POKL umożliwiającej angażowanie kadr współpracującej z wnioskodawcą</p>



	wg indywidualnych potrzeb.		
9	Ułomny system negocjacji, wydłużający w nieskończoność proces wyłaniania wniosków do dofinansowania.	Błędna procedura oceny wniosku	Publikować listę rankingową przed negocjacjami i rozpoczynać proces negocjacji z najlepszymi wnioskami.
10	Asekuracyjność IOK w wydawaniu odpowiedzi na pytania Projektodawców. Odpowiedzi na konkretne pytania, udzielane „na okrągło” lub cytowanie zapisów regulaminu (w sytuacji gdy są one niejasne)	Brak kompetentnych specjalistów, słabe przygotowanie IOK do wdrażania projektów	
11	Wymagania zawarte w regulaminach w celu oceny zabierają bardzo dużo znaków i jako obligatoryjne nie pozwalają na oddanie w pełni merytoryki wniosku co z kolei wpływa na zaniżanie ocen przez oceniających. Bo co prawda formalnie wniosek jest ok, ale merytoryka wypada słabiej, wymaga to stosowania skrótów. Co z kolei czyni wniosek mniej czytelnym. Np. obowiązek zamieszczania we wniosku informacji, iż wnioskodawca nie jest wykluczony z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w sytuacji-gdy w oświadczeniach na końcu wniosku jest taka deklaracja.	Brak spójności wzoru wniosku i regulaminu konkursu - wynikający z braku współpracy poszczególnych wydziałów IOK między sobą	Wszystkie obligatoryjne zwroty wymagane przez IOK w regulaminach winny się znaleźć w oświadczeniach, tak aby nie zajmowały merytoryki. Rozwiązanie nr 2 zwiększyć o 100 procent liczbę znaków.
12	Bardzo duża liczba załączników do regulaminu konkursowego, połączona z		Wprowadzenie do instrukcji lub regulaminu informacji, które załączniki reguluje dany



<p>nieczytelnością które załączniki w danym opisywanym przez projektodawcę aspekcie mają ważne znaczenie, a które mają charakter informacyjny. W niektórych przypadkach zapisy z załączników mają charakter bardzo istotny i ich nie zweryfikowanie skutkuje odrzuceniem.</p>		punkt/aspekt.
---	--	---------------

Dolnośląska Federacja Organizacji
Pozarządowych
ul. Nabycińska 19, pok. 409
53-677 Wrocław
REGON: 933032940; NIP: 8971713505

Wiceprezes Zarządu

Janusz Romaszukiewicz